



Un campo real para un país real o el fin de la falacia Industria vs. Campo

Un campo real para un país real o el fin de la falacia Industria vs. Campo

Por Federico Bernal

Buenos Aires, Agosto de 2010

Desde el mismísimo anuncio de la Resolución 125, los medios de prensa con conflicto de interés granario elaboraron y lanzaron una estrategia comunicacional compuesta de los siguientes cuatro pilares, simultáneos y sinérgicos entre sí: 1) colocar al “Campo” al mismo nivel que al Gobierno nacional; 2) convertir a la Mesa de Enlace y a la Pampa Húmeda en la totalidad del sector rural argentino; 3) imponer la falsa disyuntiva: “Estado vs. Provincias”, a la vez que mostrando al gobierno como uno unitario y centralista; y 4) imponer la falsa disyuntiva: “Industria vs. Campo”, pero exhibiendo al gobierno como uno cegado por un fuerte populismo industrial aborrecedor del mundo rural o campestre. Aquí los cuatro pilares del gran misil comunicacional dirigido a la opinión pública desde 2008 a esta parte. Un misil hábilmente pergeñado para confundir, pero esencialmente diseñado para retoñecer el anti-peronismo de las clases medias rurales por un lado, y la agitación del “mito agrario” enclaustrado en la inmensa mayoría de la clase media argentina por el otro. El misil impactó y cual bomba de racimos comenzó hace tiempo a despedir sus letales esquirlas y municiones: “Sin campo no hay país” (buuuuummm) repica el “mito agrario” en el inconsciente colectivo; “intervencionismo estatal, vuelta al IAPI y a la usurpación de nuestra riqueza” (buuuuummm) se maquina el productor. Ante los ojos de millones de conciudadanos, la Mesa de Enlace termina siendo el campo argentino, y como el campo argentino es lo que sostiene y sostendrá el desarrollo presente y futuro del país (“mito agrario”) custodiamos pues a la Mesa de Enlace atacada por el kirchnerismo centralista, apropiador, estatista, populista e industrial. Aquí resumido el “Campo irreal” proyectado a sangre y fuego sobre las pupilas argentinas; un “Campo irreal” a imagen y semejanza de los patrocinadores de una Argentina granero del mundo. Ahora bien, si la mentira de un Gobierno apropiador, unitario y centralista se desmorona con el inédito y sencillo Fondo Federal Solidario (el 88,5% de la soja se produce en la Pampa Húmeda, pero el Fondo destina a otras regiones del país un 52,66% de lo recaudado), la mentira de la supuesta inquina oficialista hacia lo rural (la falsa disyuntiva “Industria-Campo”) comienza a terminarse con ejemplos como el descrito en esta nota. A continuación, el “Campo real” –oculto y censurado– que tanto daño hace a la Argentina granero del mundo, pero que tanto bien y asistencia hace al país real que asoma y se consolida.

Un Estado que invierte en el campo no lo aborrece

El Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria (INTA) fue creado en 1956 con el propósito de impulsar y vigorizar el desarrollo de la investigación y extensión agropecuarias de forma tal de contribuir a la competitividad del sector agropecuario, forestal y agroindustrial argentinos. Cuenta con una sede central, 15 centros regionales, 47 estaciones experimentales, 11 centros de investigación, 15 institutos, 340 unidades de extensión y 2 organizaciones privadas. La plantilla de empleados alcanza los 6.657 agentes, de los cuales 3.500 son profesionales, 1.660 son técnicos y el resto es personal de apoyo. La institución cuenta también con 463 becarios profesionales de reciente graduación. Si bien el INTA es un organismo público autárquico operativa y financieramente, pertenece al Ministerio de Agricultura de la Nación. Desde 2003 a esta parte, el presupuesto de la institución aumentó un 660% (hoy se ubica en torno a los 1.000 millones de pesos). Las inversiones



en infraestructura e incorporación de personal aumentaron 20 veces desde 2004, con un promedio de 54 millones de pesos al año. Tomando el período 2003/10, la inversión del instituto es 20 veces mayor que la inversión del período 1995/02. ¿Acaso dichos incrementos son compatibles con un Gobierno anti-campo? ¿Quién se sienta en el sillón de Rivadavia que gusta abonar tanto a la Argentina rural, Biolcati pro-campo? Analicemos ahora el impacto que tales incrementos tuvieron en el sector de Maquinaria Agrícola y Agro-componentes (MAA) de industria nacional.

Modelo organizacional mixto: Chávez y Castro un poroto

Según se desprende del documento “Desarrollo Industrial de la Maquinaria Agrícola y Agro-componentes en la Argentina. Impacto Económico y Social” (Ingeniero Mario Bragachini –Centro Regional Córdoba, INTA) la industria nacional de MAA ha registrado en los últimos años un avance organizativo, cualitativo y cuantitativo revolucionario. Sobre tal comportamiento, mucho tiene para decir el trabajo conjunto realizado por el INTA, el INTI, los gobiernos provinciales, el Banco de la Nación, la Cancillería de la Nación, el Ministerio de Agricultura de la Nación, las universidades, las ONGs, más de 100 empresas exportadoras y las principales cámaras y asociaciones del sector. Todas estas instituciones, carteras del Estado, actores privados, etc., han constituido, unos años atrás, una Red público/privada para el desarrollo específico de las MAA de origen nacional (en adelante, Red MAA). Se trata de un modelo organizacional inédito en el país, modelo cuyos objetivos son el constante crecimiento de la competitividad, la defensa del mercado interno y la internacionalización para cerca de 730 Pymes, Pymes que dan empleo directo e indirecto a unas 90.000 personas. Geográficamente, la Red MAA está ubicada en un 85% en pequeñas ciudades del interior productivo, a su vez distribuidas en las provincias de Santa Fe, Córdoba y Buenos Aires. El 15% restante está en Entre Ríos, Chaco, Formosa, Santiago del Estero, Tucumán, San Luis, La Rioja y La Pampa. Desde la constitución de dicha organización mixta, las ventas de agro-componentes se duplicaron o triplicaron al 2009, esperando igualar en este 2010 el máximo histórico de facturación. Luego de este hallazgo, queda en evidencia que el Gobierno nacional es más chavista que Chávez y más castrista que Castro, porque claro, Enrique Martínez (presidente del INTI), Carlos Casamiquela (presidente del INTA), autoridades de la Cámara Argentina de Fabricantes de Maquinaria Agrícola (CAFMA) y de la Fundación CIDETER (Unidad Técnica del Conglomerado Productivo de Máquinas Agrícolas y Agro-partes), entre otros más, constituyen la versión argentina (mejorada y corregida) del Trabajo Comunitario ideado por el Che Guevara.

Intervencionismo estatal y nacionalización de la agroindustria de maquinaria

Para fines de 2010, se estima que el mercado interno de MAA ronde una inversión total de 1.350 millones de dólares (m/d) igualando la marca de 2007, esto es, la mejor desde 1997. Este comportamiento es consecuencia de, en primer lugar, el récord de producción de soja (54.5 millones de toneladas); y en segundo lugar, del crédito a tasa subsidiada provista por el Banco Nación (BNA), crédito que se ha convertido en una poderosa herramienta de reactivación del mercado. En efecto y durante el 2009, aproximadamente un 35 a 45% de las ventas se efectuaron gracias a este tipo de financiación. Tal como se indica en el notable documento del Ing. Bragachini, la Red MAA califica a la intervención estatal brindada por la banca oficial como “una excelente y estratégica herramienta para amortiguar la caída del mercado debido a la sequía del 2009”. Asimismo, el documento señala lo aplaudido y esperado que ha sido para el sector “la reciente prórroga por 6 meses del reintegro de competitividad del 12,28% del valor de las máquinas nacionales, otorgado por el gobierno nacional a

los fabricantes nacionales” (la prórroga va hasta fines del 2011). Gracias a ese decreto, prosigue el documento: “el Estado viene mejorando la competitividad de las fábricas nacionales”. Los resultados saltan a la vista, y los empresarios piden más Trabajo Comunitario guevarista e intervencionismo estatal. En efecto, en el documento, que si bien escrito por el INTA refleja el interés empresario, se califica de estratégica “la renovación del decreto de competitividad del reintegro del 14%, el relanzamiento del crédito del BNA con tasa subsidiada por el Ministerio de Agricultura de la Nación y los productores de CAFMA, conjuntamente con su ampliación de leasing”. De tan pavoroso intervencionismo, no podría esperarse otro resultado que decepción y ruina, pues como se sabe, este Gobierno atenta contra el campo. Pero veamos una vez más qué tiene para decir de todo esto el “Campo real”: la facturación total del mercado industria nacional de MAA pasó de 225 m/d en 2002 a 863,8 m/d en 2009 (el saldo de la balanza comercial en este rubro disminuyó de una negativa del orden del 24/1 a fines de 2001, a una negativa de 2,1/1 en 2009). En otras palabras, la participación de la maquinaria agrícola argentina en el mercado interno se triplicó, con la consiguiente sustitución de importaciones que ello produce.

Exportación de maquinaria agrícola: cuando exportar hace al bienestar social

Las exportaciones de MAA pasaron de 10,3 millones de dólares en 2002, a 217,8 millones en 2009 (21 veces mayor). Las proyecciones indican que de continuarse y profundizarse las actuales políticas hacia el sector, en 2015 se habrán alcanzado los 400 millones. Así lo indica un informe preparado por el INTA Manfredi en base a datos de CAFMA y del Indec. Asimismo, es de notar que dicho incremento fue acompañado de un incremento en las empresas exportadoras y en los destinos, consecuencia del trabajo conjunto, disciplinado y coordinado de la Red guevarista-chavista MAA y su política activa en términos de captación de nuevos mercados. En este sentido, es dable destacar la permanente realización de misiones tanto internas como a diferentes países. Si en el 2002 solamente exportaban 20 empresas argentinas y a no más de 10 países, en el 2009 exportaron más de 100 empresas y a 32 países. En materia de generación de puestos de trabajo directos e indirectos, este incremento implicó pasar de 32.500 en 2001 a 90.000 en 2009 (un aumento del 176% en 7 años). Entre los principales destinos de las exportaciones para el año pasado, destacan: Venezuela 29% (del total exportado), Uruguay 19%, Brasil 12%, Bolivia 4,7%, Chile 3,6% (Fundación Exportar e Indec).

El Gobierno anti-campo que desarrolla socioeconómicamente al interior

El nodo central productor de la Red guevarista-chavista MAA está ubicado específicamente en el Departamento de Belgrano y en el de Marcos Juárez, provincias de Santa Fe y Córdoba, respectivamente, pleno corazón de la Pampa Húmeda (núcleo productor sojero). Reúne el 32% (233 empresas) del total nacional (aproximadamente unas 730 empresas). A su vez, en esta región existen localidades cuya participación en el número de empresas representan del 15% al 4% del total nacional. Tal es el caso de Las Parejas, Armstrong y Marcos Juárez. Entre el 2000 y el 2008/9, algunas de estas localidades crecieron aproximadamente un 60% en número de empresas, lo cual se tradujo en un crecimiento general de entre un 35 a 40 % en la cantidad de habitantes, y en más del 150% (un ritmo promedio de 21,4 % anual) en el personal ocupado. El caso de Armstrong es paradigmático: pasó de 46 a 73 empresas en los últimos años. ¿Pero cómo es posible? –se preguntará atribulado el presidente de la Sociedad Rural–. ¿Un Gobierno populista y unitario incentivando el desarrollo socioeconómico del interior federal?...

“Industria más Campo” y “Campo con Industria”: una política de Estado para terminar con el régimen oligárquico en la Argentina

Desarticular los cuatro pilares comunicacionales del oligopolio mediático, resulta esencial para que la sociedad toda comience a desconocer a la Mesa de Enlace como a la representante excluyente del “campo”, a la vez que advertir en ella un sistema de organización, producción y tenencia de la tierra antagónicos al desenvolvimiento de un “campo” industrial, moderno y democrático. Asimismo, la desarticulación de dichos pilares deberá conducir también a revertir la creencia popular de un Gobierno unitario y anti-campo, y paralelamente, a terminar con la falsa antinomia “Industria vs Campo” –como tan acertadamente señaló la presidenta unas semanas atrás–, antinomia por supuesto achacada al kirchnerismo. Ciclópea tarea la que está por delante, aunque estratégica por estar íntimamente ligada a liquidar el “mito agrario”. ¿Por qué? Porque la construcción del “Campo real”, esto es, “Industria más Campo” y “Campo con Industria” impugna las bases mismas de sustentación de la estructura socioeconómica oligárquica en la Argentina. Y el “Campo real” está en marcha.

Industrializar la producción y a los productores rurales; regular, gestionar e invertir en el campo con el Estado como protagonista; promover el proletariado industrial en las localidades del interior y en el corazón de la Pampa Húmeda; echar las bases de una burguesía agraria industrial pero nutrida del crecimiento del mercado interno y enlazada al Estado desde un punto de vista profesional, técnico, comercial y financiero (banca oficial); ligar las economías rurales a las urbanas vía la innovación tecnológica, el financiamiento y la comercialización de la producción (cohesionar al país desde un federalismo genuino); estatizar la renta agraria, en fin, aquí resumido el cambio estructural y revolucionario que deteriora el cuerpo y alma del régimen oligárquico nacional. Porque la suerte de la SRA y la CRA está fusionada a la de un modelo agrario improductivo, atrasado y dependiente, pensado exclusivamente para hacer de la Argentina el granero del mundo, y porque la Argentina granero del mundo urde su revancha, la profundización del “Campo real” será política de Estado o no será.

Federico Bernal. Buenos Aires, 10 de Agosto de 2010.




NOTAS SOBRE EL AUTOR

Federico Bernal

- Es bioquímico y biotecnólogo de la Universidad de Buenos Aires (UBA).
- Fue becario de investigación en el Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria (INTA), en el Instituto Nacional de Alimentos (INAL) y en el Instituto Nacional de Medicamentos (INAME).
- Desde hace varios años se desempeña como Director Ejecutivo de la Sociedad Iberoamericana de Información Científica (SIIC) y como Director Editorial del Centro Latinoamericano de Investigaciones Científicas y Técnicas (CLICeT).
- También se desempeña como colaborador del Área de Recursos Energéticos y Planificación para el Desarrollo del IDICSO (Universidad del Salvador), y como columnista especializado en materia energética, económica y política de diversos medios de comunicación, entre los cuales se destacan: el canal de TV CN23 (programa "Primera Mañana"), los periódicos Buenos Aires Económico (BAE), Tiempo Argentino, El Argentino, Miradas al Sur y Página/12, y el mensuario Le Monde Diplomatique "el Dipló" (Edición Cono Sur).
- En 2006 fue conductor del programa de TV por cable "Conciencia y Energía", transmitido por Canal Metro.
- Ha participado como expositor en numerosos seminarios y congresos nacionales e internacionales sobre la problemática energética, económica y política a nivel nacional, latinoamericano y mundial.
- Entre sus últimas publicaciones, se destacan: *"El Mito Agrario. Una comparación con Australia y Canadá"* (Editorial Capital Intelectual, Colección Claves para Todos, Buenos Aires, 2010), *"Petróleo, Estado y Soberanía. Hacia la empresa multiestatal latinoamericana de hidrocarburos"* (Ed. Biblos, Buenos Aires, 2005) y co-autor de *"Cien años de petróleo argentino. Descubrimiento, saqueo y perspectivas"* (Editorial Capital Intelectual, Colección Claves para Todos, Buenos Aires, 2008).
- Es bisnieto del Ing. Enrique Hermitte, descubridor del petróleo argentino en Comodoro Rivadavia, el 13 de Diciembre de 1907.

Correo electrónico: editorial@cienciayenergia.com

	Centro Latinoamericano de Investigaciones Científicas y Técnicas
http://www.cienciayenergia.com	Buenos Aires, República Argentina
Ciencia y Energía es la Publicación Oficial del CLICeT	



Staff del CLICeT

Dirección Editorial

Federico Bernal y Ricardo De Dicco
editorial@cienciayenergia.com

Dirección de Investigación Científico-Técnica

Ricardo De Dicco y José Francisco Freda
investigacion@cienciayenergia.com

Dirección Comercial y Prensa

Juan Manuel García
comercialyprensa@cienciayenergia.com

Dirección de Arte y Diseño Gráfico

Gabriel De Dicco
webmaster@cienciayenergia.com



Centro Latinoamericano de Investigaciones Científicas y Técnicas

<http://www.cienciayenergia.com>

Buenos Aires, República Argentina

***Ciencia y Energía* es la Publicación Oficial del CLICeT**



Coordinadores de los Departamentos de la Dirección de Investigación Científico-Técnica

- ***Latinoamérica e Integración Regional***
Gustavo Lahoud y Federico Bernal
- ***Defensa Nacional, Seguridad Hemisférica y Recursos Naturales***
Gustavo Lahoud
- ***Industria, Ciencia y Tecnología para el Desarrollo***
Federico Bernal y Ricardo De Dicco
- ***Agro, Soberanía Alimentaria y Cuestión Nacional***
Federico Bernal y José Francisco Freda
- ***Economía, Política y Sociedad***
Federico Bernal
- ***Estadística, Prospectiva y Planificación Energética***
Ricardo De Dicco, José Francisco Freda y Alfredo Fernández Franzini
- ***Energía en Argentina***
Federico Bernal y José Francisco Freda
- ***Energía en el Mundo***
Gustavo Lahoud y Facundo Deluchi
- ***Energías Alternativas***
Juan Manuel García y Ricardo De Dicco
- ***Combustibles Renovables***
Juan Manuel García y Federico Bernal
- ***Tecnología Nuclear Argentina***
Ricardo De Dicco y Facundo Deluchi
- ***Tecnología Aeroespacial***
Ricardo De Dicco y Facundo Deluchi



Centro Latinoamericano de Investigaciones Científicas y Técnicas

<http://www.cienciayenergia.com>

Buenos Aires, República Argentina

Ciencia y Energía es la Publicación Oficial del CLICeT