



## **El petróleo de Malvinas y la decadencia energética del Reino Unido**

**CLICeT**  
Centro Latinoamericano de Investigaciones Científicas y Técnicas

Por Federico Bernal  
Marzo de 2010

## El petróleo de Malvinas y la decadencia energética del Reino Unido

Por *Federico Bernal*

Buenos Aires, Marzo de 2010

Con el inicio de la perforación del área Liz en la Cuenca Norte, la última etapa de la fase exploratoria petrolera británica en Malvinas se ha puesto en marcha. Una vez terminado con este área, la plataforma semi-sumergible Ocean Guardian proseguirá con otras siete, en un derrotero que le demandará todo el año. ¿Cuánto petróleo esperan encontrar las operadoras Desire y Rockhopper? En base a sus últimos informes (Rockhopper Exploration PLC - *Interim Results – November 2009* y Desire Petroleum *Senery Competent Persons Report for Desire Petroleum – September 2009*), las ocho áreas a ser prospectadas en 2010 contendrían entre 427,75 y 81,8 millones de barriles de petróleo comercialmente extraíbles o técnicamente recuperables. Si bien teóricos, dichos volúmenes están respaldados por una importante cantidad de estudios prospectivos de sísmica 2D y 3D, electromagnéticos y de perforación, estudios que datan de al menos 1997.

Ahora bien, en la Cuenca Norte se han identificado en realidad unas 41 áreas con potencialidad hidrocarburífera, 17 de las cuales (un 41,5% del total) ya cuentan con cantidades hipotéticas medibles de crudo. Sumando la totalidad del petróleo en estas 17 áreas, estaríamos en presencia de unos 583 a 121 millones de barriles técnicamente extraíbles sobre un ideal de 5.632 millones (TABLA1). El beneficio socioeconómico que la comprobación de dichos volúmenes representaría para los 3.000 kelpers está más que claro. ¿Y el beneficio para el Reino Unido (RU)? Según datos del tradicional informe estadístico de la BP (2009), el Estado europeo contaba a fines de 2008 con 3.400 millones de barriles de reservas probadas equivalentes a 6 años de producción. Ese mismo año, su consumo fue de 1.704.000 barriles diarios (b/d) y su producción apenas menor: 1.544.000 b/d (6,3% menor en relación a 2007 y la más baja desde 1998). Es decir, en 2008 debió importar unos 160.000 b/d o unos 58.400.000 barriles anuales.

Pero a la gravedad de tener que importar crudo para satisfacer sus necesidades internas, debe agregársele no sólo la alta dependencia hidrocarburífera de su matriz energética (76% entre petróleo y gas natural), no sólo el aumento del consumo industrial de petróleo y derivados (un 19,8% del consumo total), sino una disminución progresiva de su autosuficiencia energética (*Energy, Transport and Environment Indicators – Eurostat, 2009 Edition*). En efecto y de acuerdo al propio Departamento de Estadísticas de la Unión Europea (UE), la dependencia energética de fuentes extranjeras del Reino Unido pasó de -15,4% en 1997 a 20,1% en 2007, el cambio energético más brusco y drástico registrado por una nación integrante de la UE-27 desde 1997. En otras palabras, el RU pasó de ser un exportador neto de energía a un importador neto en una década. Al desagregar por petróleo y gas natural, se observa que esa misma conversión ocurrió en 2006 y 2004, respectivamente. ¿A qué factores obedece la declinación energética del RU? No obstante ser uno de los mayores productores europeos de hidrocarburos, su producción viene decayendo paulatinamente desde 1999-2000, años en los que la producción del Mar del Norte alcanzó su pico máximo. Y es en este contexto de decadencia energética del Reino Unido que debería analizarse la movida petrolera británica en Malvinas. A propósito, conviene repasar algunos hitos en esta materia. En 1995, días después de suscripto los acuerdos petroleros entre los gobiernos de Carlos Menem y Tony Blair, los kelpers llaman unilateralmente a licitación internacional para la exploración del off-shore alrededor de las islas. Las primeras cinco licencias fueron otorgadas en 1996. En 1997, comenzaron los



primeros estudios sísmicos encarados por el Servicio Geológico Británico, el Servicio Geológico de Estados Unidos y un grupo de compañías petroleras, entre las que destaca la participación de Shell en materia no sólo prospectiva sino también de perforación (VER RECUADRO 1). En resumen, entre mediados y fines de la década del noventa, los británicos avanzaron raudamente en dirección de convertir a su enclave colonial en mar argentino en una nueva fuente propia de hidrocarburos. La irrefrenable declinación de sus pozos del Mar del Norte, sumada a la favorable política exterior menemista hacia los intereses británicos, se tradujo en una perfecta plataforma de lanzamiento para tal estrategia.

Desde entonces, la situación energética del RU fue de mal en peor. Así hasta nuestros días. Si como se dijo, el 41,5% del total de las áreas con potencialidad petrolera de la Cuenca Norte arrojarían un volumen potencialmente extraíble de entre 121 a 583 millones de barriles; si como se dijo también, el RU debió importar en 2008 unos 58,4 millones de barriles anuales, quiere decir pues que en el peor escenario en Malvinas (121 millones), el RU se estaría ahorrando exactamente 2 años de importaciones de crudo por unos 9.334 millones de dólares (a una cotización de 79,92 dólares/barril, correspondiente al 1 de marzo) y en el mejor escenario (583 millones) cerca de unos 10 años o un desembolso de 46.670 millones de dólares. Asimismo, y en materia de agregado de nuevas reservas, si bien la confirmación del peor escenario equivaldría a lo que el RU produce en 1 mes y 18 días, la confirmación del mejor escenario agregaría 1 año a los paupérrimos 6 años de horizonte de reservas petroleras, esto es, un incremento del 16,6%. Sin embargo y para cualquiera de los casos previstos, una producción en Malvinas que supere los 160.000 b/d (brecha entre la producción y el consumo local del RU) podría volver a convertirlo en exportador neto, un beneficio no sólo económico, sino y fundamentalmente geoenergético y geopolítico (Dinamarca es el único país de la UE-27 que no importa petróleo para satisfacer su demanda local).

En conclusión, es en este marco y sólo en este marco donde los hipotéticos y relativamente bajos volúmenes de crudo malvinense mutan en unos sumamente importantes, recordando siempre que dichos volúmenes corresponden a menos de la mitad de las áreas con potencialidad petrolera de apenas una de las cuatro cuencas sedimentarias identificadas. De otra manera no se explica que el Reino Unido haya contribuido a reubicar y recordar al mundo de su ilegítima presencia en Malvinas, en pleno auge de Unasur, a menos de dos años de elecciones en la Argentina, a escasos ocho meses del fin del ciclo Lula da Silva en Brasil, con un presidente electo de derecha en Chile y a 31 años del vencimiento del Tratado Antártico (expira en 2041). Y esto no es todo. El gobierno del ex presidente Néstor Kirchner ya había dado una muestra contundente en 2007 del rechazo argentino a la avanzada petrolera en Malvinas (cancelación de los contratos petroleros de 1995 y la Resolución 407 de la Secretaría de Energía). En este sentido, era obvio que el gobierno de Cristina Fernández de Kirchner no haría menos que su antecesor, más aún en un país con un horizonte de reservas tan escaso como el británico y en plena declinación generalizada de la producción nacional. No obstante ello, el Gobierno de Blair decidió poner en marcha la última fase exploratoria, la más decisiva y estratégica de todas. Al respecto y comprobado que el petróleo en Malvinas desmalviniza no sólo a la sociedad argentina, sino también al mundo entero, cabe preguntarse si la nueva acción unilateral del Reino Unido debería considerarse un nuevo y grave error de cálculo (la no previsión del 2 de abril de 1982 puede entenderse como el primer gran error) o, por el contrario, debería más bien interpretarse como parte de un brillante plan geopolítico y geoenergético inglés. De elegir la segunda alternativa, entonces las estimaciones teóricas de entre 583 y 121 millones de barriles de petróleo malvinense técnicamente recuperables se quedarían cortas o serían falsas, debiendo en su lugar hablar de unos 5.000 a 8.000 millones de barriles de petróleo extraíbles para la Cuenca Norte. Sea como fuere, el acertijo no pasará de este 2010. Las perforaciones de la Ocean Guardian lo irán resolviendo.



**TABLA 1**

Licencias	Áreas con potencialidad hidrocarburífera	Hidrocarburo	Niveles ideales de recuperación (millones de barriles)	Mejores niveles de recuperación (millones de barriles)	Peores niveles de recuperación (millones de barriles)	Perforación Ocean Guardian (meses de 2010)
PL032						
	Sea Lion *	petróleo	170	39,1	13,34	Ago-Sept
	Chatham	petróleo	28	3,64	0,77	
	Meredith	petróleo	?	?	?	
	Walker	petróleo	?	?	?	
	Louis	petróleo	?	?	?	
	Fox	petróleo	144	15,84	5,17	
	Stephens	petróleo	106	11,66	4,4	
	Berkeley	petróleo	52	5,72	1,82	
	Johnson	gas	?	?	?	
	George	petróleo	?	?	?	
PL033						
	Jason	petróleo	210	18,9	6,3	
	Tyessen	petróleo	?	?	?	
	Sedge	petróleo	?	?	?	
PL003						
	Liz *	petróleo	391	70,38	8,33	Feb-Mar
	Ann *	petróleo	213	34,21	7,16	Mar-Abril
	Pam	petróleo	174	19,14	4,51	?
	Jan	petróleo	?	?	?	?
	South Orca	petróleo	?	?	?	?
	Beth	petróleo	245	22,05	3,69	?
PL004						
	Ninky (PL003) *	petróleo	122	32,94	9,18	Abril-Mayo
	Kath	petróleo	?	?	?	?
	Rachel *	petróleo	318	47,7	6,15	Julio-Ago
	Anna	petróleo	?	?	?	?
PL005						
	Helen	petróleo	420	44,68	6,57	?
	Jayne	petróleo	?	?	?	?
PL006						
	Jacinta/Dawn *	petróleo	1.120	69,68	6,9	Mayo-Junio
	Alpha (PL0034)*	petróleo	1.631	97,86	17,86	Junio-Julio
PL007						
	Kate	petróleo	?	?	?	?
	Ruth	petróleo	?	?	?	?
	Barbara	petróleo	?	?	?	?

PL023						
	Bleaker	petróleo	?	?	?	?
	Golding	petróleo	?	?	?	?
	Saunders	petróleo	?	?	?	?
	Pebble	petróleo	?	?	?	?
	Keppel	petróleo	?	?	?	?
PL024						
	Ernest *	petróleo	156	35,88	12,88	Sept-Oct
	Beauchene	petróleo	?	?	?	?
	Usborne	petróleo	?	?	?	?
	Concordia	petróleo	?	?	?	?
	Dolphin	petróleo	?	?	?	?
	Weddell	petróleo	132	13,2	5,83	?
<b>Total</b>	<b>41</b>	<b>-</b>	<b>5.632</b>	<b>583 **</b>	<b>121 **</b>	<b>-</b>

Fuentes: Elaboración propia en base a datos de Competent Person Report on the Falkland assets of Rockhopper Exploration Plc (Abril – 2009); Prospective Resources and Economic Assessment of the Falkland Islands Assets of Desire Petroleum Plc (Septiembre – 2009); Environmental Impact Statement Addendum for Offshore Falkland Islands Drilling Programme (Desire Petroleum, Diciembre – 2009). \* Áreas a ser perforadas en 2008. \*\* Volúmenes corregidos por los factores de éxito geológico asignados a cada área.

### **RECUADRO 1: SHELL EN LA ARGENTINA**

Según consta en su último informe oficial (2007), la compañía petrolera anglo-holandesa Shell facturó en 2007 y en la Argentina unos 6.064 millones de pesos, con una ganancia neta de 268,3 millones. Entre los activos de la compañía en el país destacan unas 723 estaciones de servicio, 3 buques tanque de ultramar, 2 buques tanque fluviales, 1 remolcador de empuje, 2 barcasas, 256 camiones y 1 refinería. Dicha refinería procesó en 2007 unos 31,7 millones de barriles (alrededor de 13.800 m<sup>3</sup> diarios). En Shell de Argentina trabajan cerca de 1.300 empleados. En Malvinas, la Shell Petroleum Development Ltd. (rama Falkland) ganó una de las cinco licencias de 1996, emprendiendo a partir de allí diversos estudios en sísmica 3D (368km<sup>2</sup>) sobre lo que hoy se conoce como la licencia PL032. Un año después, entre los meses de abril y noviembre de 2008, avanzó con la perforación de dos de los seis pozos exploratorios en el off-shore, el 14/5-1A y el 14/10-1. El primero de ellos encontró cantidades significativas de gas natural y petróleo; el segundo, cantidades importantes de crudo de 27°API. Ambos han permitido identificar dos potenciales yacimientos de alto rendimiento, el Sea Lion y el Johnson, este último netamente gasífero. La parte más sustancial de la información recopilada durante aquellos años fue vendida al actual operador Rockhopper Petroleum.

**Federico Bernal. Buenos Aires, Marzo de 2010**



## NOTAS SOBRE EL AUTOR

### Federico Bernal

- Es bioquímico y biotecnólogo de la Universidad de Buenos Aires.
- Fue becario de investigación en el Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria (INTA), en el Instituto Nacional de Alimentos (INAL) y en el Instituto Nacional de Medicamentos (INAME).
- Desde hace varios años se desempeña como Director Ejecutivo de la Sociedad Iberoamericana de Información Científica (SIIC) y como Director Editorial del Centro Latinoamericano de Investigaciones Científicas y Técnicas (CLICeT).
- También se desempeña como colaborador del Área de Recursos Energéticos y Planificación para el Desarrollo del IDICSO (Universidad del Salvador), y como columnista especializado en materia energética de los periódicos *Página/12*, *Buenos Aires Económico* y del mensuario *Le Monde Diplomatique* "el Dipló" (Edición Cono Sur).
- En 2006 fue conductor del programa de TV por cable "Conciencia y Energía", transmitido por Canal Metro.
- Ha participado como expositor en numerosos seminarios y congresos nacionales e internacionales sobre la problemática energética de Argentina y de América Latina.
- Entre sus últimas publicaciones, se destacan: *"Petróleo, Estado y Soberanía. Hacia la empresa multiestatal latinoamericana de hidrocarburos"* (Ed. Biblos, Buenos Aires, 2005) y co-autor de *"Cien años de petróleo argentino. Descubrimiento, saqueo y perspectivas"* (Editorial Capital Intelectual, Colección Claves para Todos, Buenos Aires, 2008).
- Es bisnieto del Ing. Enrique Hermitte, descubridor del petróleo argentino en Comodoro Rivadavia, el 13 de Diciembre de 1907.

Correo electrónico: [editorial@cienciayenergia.com](mailto:editorial@cienciayenergia.com)

	<b>Centro Latinoamericano de Investigaciones Científicas y Técnicas</b>	
<a href="http://www.cienciayenergia.com">http://www.cienciayenergia.com</a>	<b>Buenos Aires, República Argentina</b>	
<i>Ciencia y Energía</i> es la Publicación Oficial del CLICeT		



### **Staff del CLICeT**

#### **Dirección Editorial**

Federico Bernal y Ricardo De Dicco  
[editorial@cienciayenergia.com](mailto:editorial@cienciayenergia.com)

#### **Dirección de Investigación Científico-Técnica**

Ricardo De Dicco y José Francisco Freda  
[investigacion@cienciayenergia.com](mailto:investigacion@cienciayenergia.com)

#### **Dirección Comercial y Prensa**

Juan Manuel García  
[comercialyprensa@cienciayenergia.com](mailto:comercialyprensa@cienciayenergia.com)

#### **Dirección de Arte y Diseño Gráfico**

Gabriel De Dicco  
[webmaster@cienciayenergia.com](mailto:webmaster@cienciayenergia.com)



**Centro Latinoamericano de Investigaciones Científicas y Técnicas**

<http://www.cienciayenergia.com>

**Buenos Aires, República Argentina**

*Ciencia y Energía* es la Publicación Oficial del CLICeT



## Coordinadores de los Departamentos de la Dirección de Investigación Científico-Técnica

- ***Latinoamérica e Integración Regional***  
Gustavo Lahoud y Federico Bernal
- ***Defensa Nacional, Seguridad Hemisférica y Recursos Naturales***  
Gustavo Lahoud
- ***Industria, Ciencia y Tecnología para el Desarrollo***  
Federico Bernal y Ricardo De Dicco
- ***Agro, Soberanía Alimentaria y Cuestión Nacional***  
Federico Bernal y José Francisco Freda
- ***Economía, Política y Sociedad***  
Federico Bernal
- ***Estadística, Prospectiva y Planificación Energética***  
Ricardo De Dicco, José Francisco Freda y Alfredo Fernández Franzini
- ***Energía en Argentina***  
Federico Bernal y José Francisco Freda
- ***Energía en el Mundo***  
Gustavo Lahoud y Facundo Deluchi
- ***Energías Alternativas***  
Juan Manuel García y Ricardo De Dicco
- ***Combustibles Renovables***  
Juan Manuel García y Federico Bernal
- ***Tecnología Nuclear Argentina***  
Ricardo De Dicco y Facundo Deluchi
- ***Tecnología Aeroespacial***  
Ricardo De Dicco y Facundo Deluchi



Centro Latinoamericano de Investigaciones Científicas y Técnicas

<http://www.cienciayenergia.com>

Buenos Aires, República Argentina

*Ciencia y Energía* es la Publicación Oficial del CLICeT