



# EE.UU. y el Alca-Chino

**Estados Unidos y el Alca-chino.**  
***Hacia una nueva Ley de Inversiones Extranjeras en la Argentina***

**Por Federico Bernal**

**Buenos Aires, Septiembre de 2011**

¿Qué hubiera sucedido de no haberse frenado la imposición del Alca en 2005, durante la Cumbre de las Américas en Mar del Plata? Nada mejor que responder con el siguiente caso. Desde que China ingresó en 2001 a la OMC, el vínculo comercial con Estados Unidos viene incrementándose casi exponencialmente aunque en detrimento de este último.

A modo de ejemplo, el saldo comercial entre ambos países en 2010 fue de 278.350 millones de dólares favorable a la nación asiática. La brecha, que no deja de ensancharse, implicó para EE.UU. una mayúscula e inédita crisis de empleo en el sector industrial: 2,8 millones de puestos de trabajo totales desplazados o perdidos entre 2001 y 2010, de los cuales 1,9 millones se concentraron en el sector manufacturero. Asimismo y según el *Bureau of Labor Statistics* (2011), la competencia entre EE.UU. y economías menos desarrolladas con salarios más bajos –como es el caso chino– arrastra hacia abajo el poder adquisitivo de los obreros estadounidenses a la vez que debilita las negociaciones colectivas. Unos 100 millones de trabajadores han visto disminuir sus ingresos por la liberalización del comercio con China.

Y por si esto fuera poco, la indiscriminada apertura comercial generó una fuerte primarización de la economía estadounidense, sumado a un altísimo nivel de extranjerización y externalización de firmas domésticas. En este sentido y como se verá, no todos los sectores socio-productivos de EE.UU. salieron perjudicados de las relaciones con el gigante asiático. Interrogantes más que lógicos: ¿influyó este “Alca-chino” con la claudicación de Obama en el acuerdo *anti-default* y el avance republicano contra las clases medias y trabajadoras en marcha (analizado oportunamente en nuestra columna del 7/08/11)? ¿Qué les depara a los países periféricos más débiles o a las naciones emergentes poco industrializadas si esto le sucede al todopoderoso EE.UU.? ¿Sirve a la Argentina y al Mercosur el caso sino-estadounidense? La versión sudamericana del “Alca-chino” fue sepultada en Mar del Plata, en 2005. ¿Y la versión china? ¿Y qué hay de una nueva ley de inversiones extranjeras a imagen y semejanza del modelo vigente?

### **Números que asustan**

Desde el año 2000, la continuidad del modelo conservador provocó la pérdida de 5,6 millones de empleos fabriles y el cierre de más de 50.000 establecimientos industriales en la potencia norteamericana (*American Manufacturing* – 2011). Como se dijo en la introducción, los acuerdos de libre-comercio suscriptos con China influyeron significativamente en dicha debacle, e incluso, la precedieron. Por ejemplo, un 33% de la caída del empleo fabril entre 1991 y 2000 se explica como consecuencia del masivo aumento de las importaciones chinas. Ese porcentaje salta al 57% entre 2000 y 2007, con un promedio de 47% entre 1991 y 2007 (*The China Syndrome: Local Labor Market Effects of Import Competition in the United States* – Junio 2011). Sin embargo, un nuevo estudio ha actualizado la influencia china en el devenir industrial estadounidense. Conforme señala



el Instituto de Política Económica en su *Briefing Paper N°323* (Septiembre 2011): 2,8 millones de puestos de trabajo se han perdido entre 2001 y 2010 como consecuencia del avance de las importaciones chinas a Estados Unidos y del increíble déficit comercial de 278.350 millones de dólares (2010) desfavorable a este último. De los 2,8 millones de empleos perdidos, un 69,2% se concentraron en el sector manufacturero, distribuidos sin excepción en los 50 Estados de la Unión. Las peores pérdidas se registraron en California (454.600), Texas (232.800) y Nueva York (161.400). Las ramas industriales más perjudicadas fueron (ver tabla para más detalles): bienes durables, bienes no durables (textiles, tabaco, alimentos y bebidas, aparatos y accesorios, etc.), y el sector materias primas de uso industrial (madera, petróleo, carbón, químicos, etc.). El rubro industrial más damnificado fue el de computadoras y productos electrónicos, con 909.400 puestos de trabajo menos o un 32,6% del total de empleos desplazados entre 2011 y 2010. Fuera de la industria manufacturera, se han visto muy afectados los sectores: de apoyo y administración de manejo de residuos y remediación (204.300); de servicios profesionales, científicos y técnicos (173.100); y de manejo de compañías y empresas (123.100). Los autores aclaran que estas cifras son en realidad conservadoras, al no medir el impacto en el sector del comercio mayorista, minorista y en el de la publicidad.

<b>Rama Industrial</b>	<b>Cantidad de empleo *</b>	<b>Porcentaje sobre desplazamiento de empleo industrial total</b>
<i>Materia prima de uso industrial</i>	<b>181.400</b>	<b>6,5</b>
<i>Bienes no durables</i>	<b>312.100</b>	<b>11,2</b>
<i>Bienes durables</i>	<b>1.437.300</b>	<b>51,5</b>
Metales primarios	36.500	1,3
Productos metalíferos fabricados	123.900	4,4
Maquinaria (no eléctrica)	45.900	1,6
Computadoras y productos electrónicos	909.400	32,6
<i>Computadoras y equipo periférico</i>	480.500	17,2
<i>Comunicaciones, equipo de audio y video</i>	153.300	5,5
<i>Instr. de navegación, medición, electromédicos y de control</i>	13.500	0,5
<i>Semiconductores y otros comp. Electrónicos &amp; magnética y óptica</i>	261.900	9,4
Equipos eléctricos, componentes y accesorios	75.000	2,7
Equipos de transporte	45.200	1,6
<i>Vehículos a motor y sus partes</i>	49.300	1,8
<i>Productos aeroespaciales y sus partes</i>	-5.800	-0,2
<i>Ferrovionario, naval y otros</i>	1.700	0,1
Industria del mueble	81.400	2,9
Otros commodities manufacturables	119.700	4,3
<b>Total Manufacturas de origen industrial</b>	<b>1.930.900</b>	<b>69,2</b>

Fuente: Elaboración propia en base a EPI (2011), U.S. Census Bureau (2009), U.S. International Trade Commission (2011) y Bureau of Labor Statistics (2010). \* La cifra puede no coincidir exactamente. Valores negativos implica empleo generado.

## Extranjerización y externalización de empresas

Si bien se trabajó durante la administración de Clinton, el ingreso de China a la OMC en 2001 fue promovido y celebrado por el conservadurismo estadounidense, esto es, *Wall Street* y el aparato corporativo local. ¿Por qué? Porque ese mismo año nació el “Alca-chino”, con el Estados Unidos genuinamente industrial y de pleno empleo jugando de pato de la boda. En el momento cumbre de la era Bush, el entonces Secretario del Tesoro Henry Paulson afirmaba: “Las filiales estadounidenses de compañías extranjeras traen inversiones a nuestras costas, creando empleos y revitalizando comunidades” (Departamento del Tesoro – 2007). El resultado en materia de empleo y cierre de establecimientos industriales ya lo hemos mencionado. Mientras un puñado de grandes multinacionales y compañías locales y extranjeras (fundamentalmente chinas) se beneficiaban, decenas de miles de firmas domésticas y millones de trabajadores y obreros se perjudicaban en extremo. En fin, las multinacionales con sede en Estados Unidos fueron las grandes ganadoras. En primer lugar y como señala la investigación *The Hidden Costs of Insourcing* (EPI N°236 – Agosto de 2007), las multinacionales operan del siguiente modo: compran firmas domésticas, las vacían y luego externalizan su producción en sus países de origen o en terceros países, con mano de obra barata. A propósito, dos ejemplos: entre 1990 y 2005, el empleo en firmas multinacionales cayó en 4 millones de puestos de trabajo por despidos o ventas de empresas locales. ¿Esos empleos dónde fueron a parar? En gran parte a China. La sueca Electrolux, fabricó refrigeradores en Michigan durante años, pero luego cerró su planta y movió sus 2.700 empleos a México.

## Hacia una nueva Ley de Inversiones Extranjeras

Cuando en 2005 el ex presidente Néstor Kirchner firmó el acta de defunción del Alca, evitó que la Argentina padeciera lo mismo que Estados Unidos a manos chinas: la destrucción de su aparato industrial y el desplazamiento o la pérdida de millones de puestos de trabajo, con la consecuente precarización del poder adquisitivo del trabajador. Con el Alca-chino, el Estados Unidos genuinamente industrial fue primarizado mientras que los sectores corporativo y agropecuario resultaron los ganadores indiscutibles. No es de extrañar, por tanto, que el único sector que registró un incremento neto de empleo entre 2001 y 2010 haya sido el de “agricultura, pesca y forestación”, con 60.800 nuevos empleos generados. Tampoco que los granos y los chicharrones hayan liderado el crecimiento de las exportaciones a China en este último tiempo. Y mucho menos aún, que durante el primer semestre del 2011, un 88% del ingreso nacional haya quedado en manos de las grandes corporaciones contra apenas un 1% para salarios y remuneraciones de las clases medias trabajadoras.

Para terminar y en razón de lo expuesto, es sabido que entre 1976 y 2003 la Argentina sufrió lo que EE.UU. hoy sufre a manos de los cultores del libre-comercio, cuando las inversiones extranjeras, la radicación de firmas foráneas, la remisión de utilidades y dividendos, la destrucción del empleo y del aparato industrial fueron basamento de aquel modelo de republiqueta. Felizmente, la situación imperante dista mucho de la descripta. No obstante ello, la defunción del Alca en Mar del Plata no nos exime de padecer lo mismo que Estados Unidos con China u otra nación emergente de igual o parecido calibre. En este sentido, la necesaria defensa y profundización del modelo exigen una nueva ley de inversiones extranjeras (siguen vigentes las modificaciones menemistas a la Ley 21.382 de la dictadura). El canto de sirena de las inversiones extranjeras directas no puede ser nunca el motor del desarrollo en esta necesaria etapa de consolidación del programa nacional, con un aparato productivo casi al límite y con una tasa de desempleo que no para de caer. Las inversiones extranjeras deben fomentar la industrialización nacional (con encadenamiento de valor) y la generación de empleo,

pero siempre limitando o revirtiendo la extranjerización de firmas con la incorporación del Estado, de los actores PyMEs y de los propios trabajadores (co-gestión de empresas) como socios accionarios de los nuevos emprendimientos. Estado, PyMEs y trabajadores como piedra fundamental en la asignación de recursos, la apertura y/o ampliación de ramas industriales de alta tecnología y con transferencia tecnológica, la desprimarización de la economía, metiéndose en empresarios allí donde el capital privado local o extranjero no pueda ni quiera.

***Federico Bernal. Buenos Aires, Septiembre de 2011.***




## NOTAS SOBRE EL AUTOR

### Federico Bernal

- Es bioquímico y biotecnólogo de la Universidad de Buenos Aires (UBA).
- Fue becario de investigación en el Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria (INTA), en el Instituto Nacional de Alimentos (INAL) y en el Instituto Nacional de Medicamentos (INAME).
- Desde hace varios años se desempeña como Director Ejecutivo de la Sociedad Iberoamericana de Información Científica (SIIC) y como Director Editorial del Centro Latinoamericano de Investigaciones Científicas y Técnicas (CLICeT).
- También se desempeña como colaborador del Área de Recursos Energéticos y Planificación para el Desarrollo del IDICSO (Universidad del Salvador), y como columnista especializado en materia energética, económica y política de diversos medios de comunicación, entre los cuales se destacan: los periódicos Buenos Aires Económico (BAE), Tiempo Argentino, El Argentino, Miradas al Sur y Página/12, y el mensuario Le Monde Diplomatique "el Dipló" (Edición Cono Sur).
- En 2006 fue conductor del programa de TV por cable "Conciencia y Energía", transmitido por Canal Metro y en 2010/2011 del canal de Televisión Digital Abierta CN23 (programa "Primera Mañana").
- Ha participado como expositor en numerosos seminarios y congresos nacionales e internacionales sobre la problemática energética, económica y política a nivel nacional, latinoamericano y mundial.
- Entre sus últimas publicaciones, se destacan: *"Malvinas y Petróleo. Una historia de piratas"* (Editorial Capital Intelectual, Colección Claves para Todos, Buenos Aires, 2011), *"El Mito Agrario. Una comparación con Australia y Canadá"* (Editorial Capital Intelectual, Colección Claves para Todos, Buenos Aires, 2010), *"Petróleo, Estado y Soberanía. Hacia la empresa multiestatal latinoamericana de hidrocarburos"* (Ed. Biblos, Buenos Aires, 2005) y co-autor de *"Cien años de petróleo argentino. Descubrimiento, saqueo y perspectivas"* (Editorial Capital Intelectual, Colección Claves para Todos, Buenos Aires, 2008).
- Es bisnieto del Ing. Enrique Hermitte, descubridor del petróleo argentino en Comodoro Rivadavia, el 13 de Diciembre de 1907.

Correo electrónico: [editorial@cienciayenergia.com](mailto:editorial@cienciayenergia.com)

	<b>Centro Latinoamericano de Investigaciones Científicas y Técnicas</b>
<a href="http://www.cienciayenergia.com">http://www.cienciayenergia.com</a>	<b>Buenos Aires, República Argentina</b>
<b>Ciencia y Energía es la Publicación Oficial del CLICeT</b>	



### **Staff del CLICeT**

#### **Dirección Editorial**

Federico Bernal y Ricardo De Dicco  
[editorial@cienciayenergia.com](mailto:editorial@cienciayenergia.com)

#### **Dirección de Investigación Científico-Técnica**

Ricardo De Dicco y José Francisco Freda  
[cliket@gmail.com](mailto:cliket@gmail.com)

#### **Dirección Comercial y Prensa**

Juan Manuel García  
[cliket@gmail.com](mailto:cliket@gmail.com)

#### **Dirección de Arte y Diseño Gráfico**

Gabriel De Dicco  
[cliket@gmail.com](mailto:cliket@gmail.com)



**Centro Latinoamericano de Investigaciones Científicas y Técnicas**

<http://www.cienciayenergia.com>

**Buenos Aires, República Argentina**

***Ciencia y Energía* es la Publicación Oficial del CLICeT**



## Coordinadores de los Departamentos de la Dirección de Investigación Científico-Técnica

- ***Latinoamérica e Integración Regional***  
Gustavo Lahoud y Federico Bernal
- ***Defensa Nacional, Seguridad Hemisférica y Recursos Naturales***  
Gustavo Lahoud
- ***Industria, Ciencia y Tecnología para el Desarrollo***  
Federico Bernal y Ricardo De Dicco
- ***Agro, Soberanía Alimentaria y Cuestión Nacional***  
Federico Bernal y José Francisco Freda
- ***Economía, Política y Sociedad***  
Federico Bernal
- ***Estadística, Prospectiva y Planificación Energética***  
Ricardo De Dicco, José Francisco Freda y Alfredo Fernández Franzini
- ***Energía en Argentina***  
Federico Bernal y José Francisco Freda
- ***Energía en el Mundo***  
Gustavo Lahoud y Facundo Deluchi
- ***Energías Alternativas***  
Juan Manuel García y Ricardo De Dicco
- ***Combustibles Renovables***  
Juan Manuel García y Federico Bernal
- ***Tecnología Nuclear Argentina***  
Ricardo De Dicco y Facundo Deluchi
- ***Tecnología Aeroespacial***  
Ricardo De Dicco y Facundo Deluchi



Centro Latinoamericano de Investigaciones Científicas y Técnicas

<http://www.cienciayenergia.com>

Buenos Aires, República Argentina

*Ciencia y Energía* es la Publicación Oficial del CLICeT